

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЧАСТНОГО ПРАВА
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Научно-практическая конференция
«Гражданское законодательство России
на современном этапе:
проблемы и пути развития»

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Москва, 14-15 февраля 2002 г.

Редкое исключение составляют сведения о стоимости страхования «титульных рисков», но и эти данные, приведенные в двух местах доклада (стр. 11 и 18), не совпадают.

В отношении «цены» осуществления предлагаемых решений в докладе ничего, кроме общих рассуждений, не содержится.

Е.А. СУХАНОВ

доктор юридических наук, профессор,
декан юридического факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОСНОВА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

1. Понятие «коммерческой организации» как следствие законодательной классификации юридических лиц, в том числе деления их в прежнем правопорядке на «предприятия» и «учреждения». Критика попыток отождествления коммерческих организаций и «предприятий».

«Предприятие» в плановой экономике - организация сугубо производственно-технического, а не коммерческого характера; в рыночном хозяйстве - объект, а не субъект права. «Предприятие» как товаропроизводитель - экономическое, а не юридическое понятие.

«Предприятие»-несобственник, полностью подконтрольное своему учредителю, который не несет никакой ответственности по его долгам, но получает часть его доходов - не слишком ли удобная фигура для индивидуального бизнеса, общественных и религиозных организаций? Унитарные публичные предприятия как организационно-правовая форма использования публичного имущества, ее малая эффективность в нормальном рыночном обороте.

2. Целенаправленные попытки размыть деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие, в том числе законодательным путем: появление («некоммерческих партнерств» и тому подобных организаций, прикрывающих коммерческую деятельность («некоммерческой» формой); побуждение учреждений к ведению предпринимательской деятельности и использование доходов от нее на покрытие долгов учредителя и т.д.

Нарушение законом предусмотренного п. 2 ст. 50 ГК закрытого перечня видов коммерческих организаций («народные предприятия», «сочетающие» свойства акционерных обществ и производственных кооперативов; «государственные корпорации» с одним участником и без учредительных документов; попытки сохранения «предприятий» общественных и религиозных организаций и т.д.).

Необходимость вопреки этому сохранения деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие, его четкого проведения в законах (исключающего их противоречия с ГК) с целью наведения минимального порядка в формирующемся рыночном имущественном обороте.

3. Коммерческие организации как юридические лица - наиболее четкое отражение существа данной конструкции как «персонифицированного имущества», а не «людского субстрата» (который ни за что не отвечает и с которого ничего невозможно получить). Имущество коммерческой организации, во вся-

ком случае - ее уставный капитал (фонд) - объект вещного права, в нормальном случае - ее права собственности (ибо только собственников можно признать нормальными субъектами нормального рыночного оборота).

Возможность иметь в составе своего имущества (имущественного комплекса) не только вещи, но и права не меняет данного положения, ибо ценность прав, например, прав требования прежде всего зависит от возможности их реализации, особенно в современных отечественных условиях. Поэтому основу данного имущества должны составлять денежные средства (деньги) и вещи, минимально необходимый размер (стоимость) которых должен быть прямо предусмотрен законом и, возможно, существенно повышен в сравнении с действующими правилами.

В результате уставный капитал (фонд) коммерческой организации может включать в себя как вещи (в натуре), так и права (требования и пользования), а также охраноспособные объекты («интеллектуальной собственности»), но и в этом качестве он должен рассматриваться как единый имущественный комплекс - объект права собственности (или ограниченного вещного права) соответствующего юридического лица.

4. К числу практически важных проблем правового статуса коммерческих организаций в настоящее время относятся вопросы, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией этих юридических лиц. Нынешняя коммерческая практика, ссылаясь на необходимость «диверсификации бизнеса» в рыночных условиях, выступает за максимальное упрощение соответствующих правил, ускорение предусмотренных ими процедур (создание и ликвидация юридического лица («за 1 день»)) и расширение возможностей (в частности, преобразования любых видов коммерческих организаций в любые виды некоммерческих организаций и т.п.). Между тем, очевидны таящиеся здесь для кредиторов и экономически слабых участников оборота (прежде всего, отдельных граждан) опасности и возможности злоупотреблений.

Критика законопроекта «О реорганизации и ликвидации коммерческих организаций». Необходимость развития имеющихся законодательных правил в («процедурно-техническом») отношении не требует ни отдельных законов, ни тем более - кардинального пересмотра содержащихся в ГК основополагающих правил.

5. Основные направления совершенствования юридического статуса коммерческих организаций прежде всего заключаются в укреплении роли ГК как основополагающего акта российского гражданского законодательства. С этой целью целесообразно продумать определенные изменения формулировки п. 2 ст. 3 ГК для ужесточения содержащихся в нем правил.

Особый вопрос - соотношение ГК и отдельных законов, в том числе прямо предусмотренных им. Неоправданным уже в настоящее время представляется существование двух параллельных законов о производственных кооперативах (отдельно - для сельхозкооперативов); двух законов о хозяйственных обществах (не говоря уже о законах о «народных предприятиях») и о «государственных корпорациях»). Необходимо унифицировать и объединять отдельные законы, а ряд содержащихся в них общих положений прямо включать в ГК.

Вместе с тем, необходимым является скорейшее принятие закона об унитарных (публичных) предприятиях. В этой связи обращает на себя внимание быстрое появление и активное лоббирование в законодательных органах законов, относящихся к данной сфере, созданных по заданию и на деньги («гранты») зарубежных организаций, и отсутствие такой же обстановки вокруг необходимых

законов, не финансируемых из-за рубежа. Неужели до сих пор законодательные приоритеты для Российской Федерации, как и десять лет назад, по сути формируются и определяются за ее пределами?

6. Главный вывод из рассматриваемой проблематики лежит далеко за ее пределами. Основная критика нового ГК и закрепленной им частно-правовой концепции, раздающаяся и со стороны некоторых отечественных юристов, сводится к их обвинению в закреплении безграничной свободы оборота и рыночных отношений, в устранении всякого государственного вмешательства в экономику. Всякому грамотному цивилисту очевидна абсурдность таких обвинений. Однако ее надо доказать на деле, в том числе и прежде всего законодательным путем. Последовательное противостояние попыткам закрепления возможностей имущественных злоупотреблений и лоббированию отдельных («частных») интересов в сфере «корпоративного права» должно способствовать поддержанию элементарного порядка в развивающемся рыночном обороте.

Н.А. СЫРОДОВ

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РСФСР, начальник
отдела Исследовательского центра
частного права при Президенте РФ

ЗЕМЛЯ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА

1. Проблема участия земли в гражданском обороте приобрела чрезмерную остроту вследствие того, что она напрямую связана с возрождением частной собственности на землю и установлением пределов распоряжения ею. С одной стороны, кажется очевидным, что переход к полноценному рынку невозможен без вовлечения в гражданский оборот земли, как важнейшего объекта недвижимости. С другой стороны, неадекватная современной обстановке идеологизация и политизация земельных отношений и, прежде всего их ядра, - частной собственности и земельного оборота, препятствуют эффективному урегулированию соответствующих проблем, вызывает столь бурные общественные страсти. В результате споров и разногласий из Земельного кодекса РФ вообще изъяты сюжеты, связанные с оборотом земель сельскохозяйственного назначения, и принято решение о подготовке специального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Относительно участия в гражданском обороте земель других категорий Земельный кодекс также не привнес четкости и определенности.

2. История развития поземельного оборота весьма многогранна и поучительна. Общеизвестно, что земля в Древнем Риме рассматривалась в качестве обычного объекта собственности и сделки с нею ничем не отличались от сделок с любым другим имуществом. В период Средневековья в Западной Европе, наоборот, развиваются публичные формы перенесения собственности на землю, сопровождаемые торжественными сложными публичными обрядами. Со временем публичные средневековые формы поземельного оборота уступают место неформальным способам, почерпнутым из римского права.

Новый мощный импульс возрождению римского права придал Гражданский кодекс Франции, так называемый кодекс Наполеона (1804 г.). Конструкции римского права в нем были восприняты наиболее полно. Это - строго единая