



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЧАСТНОГО ПРАВА
ИМЕНИ С.С. АЛЕКСЕЕВА
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АЛЬМАНАХ СЕМЕЙНОГО ПРАВА

Выпуск 2 • Часть I

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ответственные редакторы
Н.В. Тригубович, О.А. Хазова

FAMILY LAW ALMANAC

Issue 2 • Part I

LAW ON PROPERTY RELATIONS BETWEEN SPOUSES:
CURRENT STATE AND PROSPECTS

Editors
O.A. Khazova, N.V. Trigubovich

УДК 347.6
ББК 67.404.5
А57

А57 **Альманах семейного права = Family Law Almanac.** – Вып. 2: Правовое регулирование имущественных отношений супругов: современное состояние и перспективы = Law on Property Relations between Spouses: Current State and Prospects / отв. ред. Н. В. Тригубович, О. А. Хазова. – Москва : Статут, 2025.

ISBN 978-5-8354-2072-8 (в пер.)

Ч. I. – 90 с.

ISBN 978-5-8354-2073-5

Второй выпуск Альманаха семейного права «Правовое регулирование имущественных отношений супругов: современное состояние и перспективы» представляет собой сборник научных статей, посвященных исследованию проблемных вопросов режима имущества супругов и его раздела, заключения и исполнения брачного договора, а также коллизионных вопросов разрешения трансграничных имущественных споров между супругами. В альманахе представлены статьи авторов из восьми стран: Армении, Германии, России, США, Туркменистана, Узбекистана, Франции и Японии. В Часть I выпуска включены статьи иностранных авторов.

Издание рассчитано на судей, адвокатов, а также всех, кто интересуется семейным правом.

The second issue of the Almanac of Family Law “Law on Property Relations between Spouses: Current State and Prospects” is a collection of scholarly articles focused on topical issues of marital property regime and division of assets, conclusion and execution of the marriage contracts, as well as conflict of laws issues related to cross-border property disputes between spouses. The Almanac presents articles by authors from Armenia, France, Germany, Japan, Russia, Turkmenistan, the USA, and Uzbekistan. The Part I of the issue includes articles by foreign authors. The publication is intended for judges, lawyers and all those interested in family law.

УДК 347.6
ББК 67.404.5

ISBN 978-5-8354-2073-5 (ч. I)
ISBN 978-5-8354-2072-8

© Коллектив авторов, 2025
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

ОТ РЕДАКТОРОВ



Н.В. Тригубович



О.А. Хазова

Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации представляет второй выпуск Альманаха семейного права «Правовое регулирование имущественных отношений супругов: современное состояние и перспективы». Выпуск посвящен рассмотрению актуальных проблем регулирования имущественных отношений супругов – проблем установления режима имущества супругов, отнесения имущества к совместной и личной собственности, заключения и исполнения брачного договора, раздела общего имущества супругов, алиментных обязательств супругов и бывших супругов, а также коллизионных вопросов регулирования трансграничных имущественных отношений супругов. Выпуск объединил статьи ученых восьми государств – России, Франции, Германии, США, Японии, Армении, Узбекистана и Туркменистана.

Статьи некоторых иностранных авторов подготовлены на английском языке и представлены в оригинале без перевода. Выпуск состоит из двух частей: в Часть I включены статьи иностранных авторов (Д.Ч. Аманмырадова, К. Бидо, Л.М. Бурхановой, Н. Детлофф, Дж.Т. Олдхама, А. Тавадяна, Т. Тамаки) на английском и русском языках, Часть II – статьи российских авторов.

Актуальность и значение предлагаемой вниманию читателя темы трудно переоценить, поскольку проблемы, возникающие в сфере регулирования имущественных отношений супругов, касаются не только так называемых внутренних отношений между супругами по поводу их общего или личного имущества, но и «внешних» отношений – имущественных отношений между супругами (одним из них) и третьими лицами, то есть могут затронуть любого участника гражданского оборота и существенно влияют на него. В настоящее время ведется дискуссия о необходимости реформирования отечественного законодательства, регулирующего данную сферу. Авторы альманаха приглашают читателя

к осмыслению концептуальных подходов и параметров этой реформы. В качестве примеров правового регулирования в альманахе рассмотрены модели, использованные в иностранных правовых порядках.

Мы выражаем огромную благодарность нашим авторам, которые приняли участие в подготовке альманаха, и искренне надеемся, что избранная тема заинтересует читателя, а представленные в выпуске статьи будут полезны и вызовут живой отклик.

*Н.В. Тригубович,
О.А. Хазова*

НАШИ АВТОРЫ

Аманмырадов Довлет Чарымырадович – научный сотрудник Института государства, права и демократии Туркменистана, кандидат юридических наук, Туркменистан

В статье **«Состояние и перспективы правового регулирования имущественных отношений супругов в Туркменистане»** изложены основные положения правового регулирования имущественных отношений супругов в Туркменистане. Особое внимание уделено принципам равноправия супругов, регулированию имущественных прав и обязанностей супругов, брачному договору и алиментным обязательствам супругов.

Бидо Кристин – профессор Университета Жан Мулен (Лион 3), директор Центра семейного права – Соруководитель Исследовательской группы Луи Жоссеран, Франция

Как отмечается в статье **«Отношения супружеской собственности при разводе по французскому праву»**, раздел имущества супругов при разводе может быть очень разным в зависимости от режима супружеской собственности супругов. Французское законодательство устанавливает общие рамки для режимов супружеской собственности, а также позволяет супругам заключить соглашение о супружеской собственности, которым они могут изменить эти рамки в соответствии с их потребностями. Таким образом, раздел имущества будет происходить на основании режима супружеской собственности либо стандартным образом, либо с учетом соглашений и соответствующих пожеланий супругов. В статье также рассматривается французская специфика раздела имущества супругов, а именно компенсационное пособие после развода, которое один из супругов может быть обязан выплачивать другому и которое может влиять на ликвидацию режима супружеской собственности.

Бурханова Лейла Мариусовна – профессор кафедры гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, Республика Узбекистан

В статье **«Имущественные отношения между супругами на основе брачного контракта (договора) по законодательству зарубежных стран»** на основе анализа норм семейного законодательства государств – участников СНГ, а также европейских государств рассмотрены некоторые вопросы

заключения и содержания брачного договора как основы для регулирования имущественных отношений между супругами.

Детлофф Нина – профессор, магистр права (LLM), Институт немецкого, европейского и международного семейного права, Университет Бонна, Германия

Статья **«Финансовые последствия развода и сепарации в Германии»** посвящена анализу финансовых последствий развода в трех конкретных областях: алименты, уравнивание накопленных доходов и уравнивание пенсионных прав. Эти три основных направления регулирования ведут к более справедливому распределению экономического бремени, связанного с распадом брака. Их целью, в частности, является достижение равного участия в активах, нажитых в браке, компенсации недостатков, связанных с отношениями, которые в основном затрагивают женщин как родителей, ухаживающих за детьми, и защита общих детей после развода. Однако, как и в браке, в фактических союзах также могут возникать преимущества и недостатки, связанные с партнерством, которые необходимо справедливо разделить и уравнивать. В этой области не существует специальных правовых положений, и прецедентное право должно предотвращать наиболее несправедливые результаты в отдельных случаях. Здесь законодателью следует создать справедливую систему компенсации в случае разрыва фактических союзов, в особенности тех, которые имеют общих детей.

Олдхам Томас Дж. – профессор права Дж. Фримена, Хьюстонский университет, Хьюстон, Техас, США

Статья **«Экономические последствия развода в штатах “общего права” США»** представляет собой обзор некоторых важных вопросов, которые могут возникнуть в связи с разводом в американских штатах «общего права». В США законодательство о разводе основано на законах штатов и эти законы различаются по некоторым важным параметрам. В этой статье проводится попытка кратко изложить мнение большинства штатов по каждому из обсуждаемых вопросов.

В первом разделе рассматриваются вопросы, связанные с тем, как в большинстве штатов определяется делимое супружеское имущество. Обычно проводится различие между имуществом, которое подлежит разделу, и имуществом, которое не может быть разделено судом. В разделе кратко описано, как суды обычно определяют возможность раздела различных потенциально ценных видов имущества. Еще одним средством правовой защиты, которое может быть использовано при разводе в США, являются алименты, иногда называемые супружеской поддержкой. В этом втором разделе статьи обобщены различные подходы

к супружеской поддержке в США. В настоящее время все чаще перед вступлением в брак люди подписывают соглашения, определяющие их права и обязанности, если брак закончится разводом. Иногда такие соглашения подписываются уже после заключения брака. В последнем разделе рассматривается вопрос о том, как суды решают вопрос об обеспечении соблюдения таких соглашений.

Тавадян Арсен — доцент кафедры гражданского права Ереванского государственного университета, доцент кафедры гражданского права и гражданско-процессуального права Российско-армянского университета, кандидат юридических наук

В статье **«Общая совместная собственность супругов по Гражданскому кодексу Республики Армения»** рассмотрены особенности режима общей совместной собственности супругов по законодательству Республики Армения. Проанализирован состав имущества, относящегося как к совместной, так и к раздельной собственности супругов. Подробно исследованы дискуссионные вопросы, возникающие в правоприменительной практике при толковании норм о разделе имущества супругов, принадлежащего им на праве совместной собственности.

Тамаки Тейко — профессор факультета права, Университет Ниигата, Япония

Как отмечается в статье **«Система супружеской собственности в Японии с позиции гендерного равенства»**, отношения по поводу супружеской собственности регулируются статьями Гражданского кодекса. Несмотря на то что муж и жена как самостоятельные и равноправные субъекты права могут заключить договор о своем имуществе до вступления в брак, на деле такой договор заключается редко, и имущественные отношения большинства супружеских пар подпадают под действие установленной законом системы собственности, которая изложена всего в трех положениях (статьи 760–762). Система собственности, предусмотренная законом, — это система раздельной собственности, согласно которой имущество, принадлежавшее одному из супругов до брака, и имущество, приобретенное на его или ее имя в период брака, является собственностью, принадлежащей только данному супругу, а если неясно, кто приобрел имущество в период брака, то предполагается, что это имущество находится в совместной собственности. Однако такая система раздельной собственности приводит к существенному неравенству в тех случаях, когда условия жизни супругов не обеспечивают каждому из них возможность продолжать работать после вступления в брак, получать одинаковый доход и в равной степени выполнять работу по дому и уходу за детьми. В связи с этим возникает проблема,

как оценить значимость вклада домашней работы, выполняемой женами, не имеющими дохода. Поскольку соответствующие положения не содержат каких-либо специальных правил по этому вопросу, урегулирование вопроса об имуществе, приобретенном в результате совместной деятельности супругов в период брака, было достигнуто вне рамок системы раздельной собственности — при разделе имущества в случае развода и в праве супругов на наследство в случае расторжения брака в связи со смертью одной из сторон. Несмотря на то что при разделе имущества было установлено «правило одной половины», для обеспечения реального равенства и достижения справедливости между супругами при разделе имущества супругов необходима дальнейшая реформа законодательства.

OUR AUTHORS

Dovlet Ch. Amanmyradov – Research Fellow at the Institute of State, Law and Democracy of Turkmenistan, PhD in Law, Turkmenistan

The article “**The State and Prospects of Legal Regulation of Property Relations between Spouses in Turkmenistan**” outlines the main provisions of legal regulation of property relations of spouses in Turkmenistan. Special attention is paid to the principles of equal rights of spouses, regulation of property rights and obligations of spouses, marriage contract and alimony obligations of spouses.

Christine Bidaud – Professor at University Jean Moulin (Lyon 3), Director of the Family Law Centre – Co-director of the research team Louis Josserand, France

As noted in the paper “**Spousal property Relations in case of Divorce in French Law**”, separation of the couple’s assets in case of divorce can be very different depending on the matrimonial regime of the spouses. French law provides a general framework for marital property regimes, and also allows the spouses to make a marital property agreement in order to modulate this framework according to their needs. Accordingly, the division of assets will then take place in line with this matrimonial regime either in a standard way or by taking into account the agreements and the respective requests of the spouses. The paper will also focus on a French specificity regarding separation of couple’s assets, that is the compensatory allowance after divorce which may be owed by one spouse to the other and which may have interactions with the liquidation of the matrimonial property regime.

Leila M. Burkhanova – Professor, Civil Law Department, Tashkent State Law University, PhD in Law, Republic of Uzbekistan

The article “**Property Relations between Spouses Based on Marriage Contract under the Legislation of Foreign Countries**” on the basis of analysis of the norms of family legislation of the CIS countries, as well as European countries, examines some issues of conclusion and content of the marriage contract that establishes property relations between spouses.

Nina Dethloff – Professor, LL.M., Institute for German, European and International Family Law, University of Bonn, Germany

The paper “**Financial consequences of divorce and separation in Germany**” focuses on three specific areas of regulation of the financial consequences

of divorce in German law: maintenance, equalisation of accrued gains and equalisation of pension rights. These three pillars of regulations lead to a fairer distribution of the economic burden of the break-up of a marriage. Their aim is in particular to achieve an equal participation in the assets gained during marriage, the compensation of relationship-related disadvantages, which mainly affect women as child-caring parents, and to protect common children after divorce. However, as with marriage, also within de facto unions partnership-related advantages can arise and disadvantages that need to be shared and equalised fairly. In this area, there are no specific legal provisions and case law has to prevent the most unfair results in individual cases. Here, the legislator should create a fair compensation system in case of separation of de facto unions, in particular those with common children.

J. Thomas Oldham – John Freeman Professor of Law, University of Houston, Houston, Texas, USA

The paper “**Economic Consequences of Divorce in Common Law States in the United States**” is a survey of certain important issues that can arise in connection with a divorce in U. S. “common law” states. In the U. S., divorce law is based on state law, and these laws differ in some important ways. This article attempts to summarize the majority view regarding each issue discussed. The first section discusses issues relating to how the divisible marital estate is determined in most states. There commonly is a distinction between property that is divisible and property that cannot be divided by the court. The section summarizes how courts generally determine whether various potentially valuable types of property can be divided. Another remedy possibly available in U. S. divorces is alimony, sometimes referred to as spousal support. The second section of the article summarizes the various approaches toward spousal support in the U. S. Before people marry, it is now increasingly common for people to sign agreements specifying what their rights and obligations will be if the marriage ends in divorce. Sometimes such agreements are signed after parties marry. This last section discusses how courts determine whether to enforce such agreements.

Arsen Tavadyan – Associate Professor, Chair of Civil Law of Yerevan State University; Associate Professor, Chair of Civil Law and Civil Procedural Law of Russian-Armenian University, PhD in Law

The article “**Common Joint Property of Spouses under the Civil Code of the Republic of Armenia**” deals with the peculiarities of the regime of common joint property of spouses under the legislation of the Republic of Armenia. It analyses the composition of property related to joint and separate property of spouses. The article also contains a detailed discussion of controversial issues arising in law enforcement practice when interpreting the norms on the division of spouses’ jointly owned property.

Teiko Tamaki – Professor, Faculty of Law, Niigata University, Japan

As noted in the paper “**Matrimonial Property System in Japan with a Focus on the Gender Equality Perspective**”, the matrimonial property system is dealt with in Japanese Civil Code. Despite that a husband and a wife, as independent and equal legal subjects, may enter into a contract with regard to their property before marriage, such a contract is in fact seldom made and most married couples’ property arrangements are within the scope of the statutory property system, which is laid out in only three provisions (Arts 760–762). The statutory property system adopted a separate property system whereby property held by one of the spouses before the marriage and property acquired in his or her name during the marriage shall be proprietary property owned solely by the spouse concerned, and if it is unclear who acquired the property during the marriage it is presumed to be property held in co-ownership. Such a separate property system, however, would result in substantial inequalities in circumstances where the living arrangements of married couples do not ensure that they both continue to work after marriage, earn the same level of income and share equally in housework and childcare. This raises the problem of how to assess the value of the contribution of housework performed by wives with no income. Since the related provisions do not provide any specific rules on this issue, settlement of property acquired through cooperation between spouses during marriage has been achieved, outside the framework of the separate property system, in the division of property in case of divorce and in the right of spousal inheritance in case of dissolution of marriage by death of one party. Although the ‘one-half rule’ of contribution ratio was established in the division of property, further legislative reform is needed to ensure the substantive equality and to achieve equity between the spouses in the settlement of matrimonial property.

FINANCIAL CONSEQUENCES OF DIVORCE AND SEPARATION IN GERMANY

A. Introduction

The legal regulations concerning the relationship between spouses are of special importance in the event of separation, especially through divorce. At this point, questions about economic consequences particularly arise. In this context the legal regime of marriage with regulations on maintenance, equalisation of accrued gains and pension rights serves as mechanism to protect common children and the other partner. The aim is to ensure a fair distribution of relationship-related advantages and disadvantages upon divorce¹. This is of great significance given the fact that the number of divorces is fairly high². A divorce often takes place after a longer period of time, when common children are also affected by the financial consequences of divorce. In Germany, marriages lasted between 14 and 15 years in recent years³. In 2021, 142 751 marriages were divorced and in 73 467 cases minor children were affected⁴. However, a high number of couples also live together without getting married (de facto unions).

¹ For more detail *Dethloff*, Verhandlungen des 67. Deutschen Juristentages Erfurt 2008, Gutachten Band I: Teil A: Unterhalt, Zugewinn, Versorgungsausgleich – Sind unsere familienrechtlichen Ausgleichssysteme noch zeitgemäß?; *Dethloff*, Vermögensrechtliche Folgen der Scheidung – Kritische Bestandsaufnahme und europäische Perspektive, p. 477 et seq. in: *von Bar/Wudarski/Badowski* (Hrsg.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft.

² There were 142 751 divorces in 2021 and 143 801 divorces in 2020 in Germany, *Statistisches Bundesamt*, Ehescheidungen: Deutschland, Jahre, available under: <https://www-genesis.destatis.de/genesis/online?sequenz=tabelleErgebnis&selectionname=12631-0001#abreadcrumb>, last retrieved on 23.01.2025.

³ *Statistisches Bundesamt*, Maßzahlen zu Ehescheidungen 2000 bis 2023, available under: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Eheschliessungen-Ehescheidungen-Lebenspartnerschaften/Tabellen/masszahlen-ehescheidungen.html>, last retrieved on 23.01.2025.

⁴ *Statistisches Bundesamt*, Ehescheidungen und betroffene minderjährige Kinder, available under: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Eheschliessungen-Ehescheidungen-Lebenspartnerschaften/Tabellen/ehescheidungen-kinder.html>, last retrieved on 23.01.2025.

More and more often common children are born into de facto unions. In 2022, 3 423 000 couples lived together without getting married, and in 1 012 000 cases de facto unions formed a family with minor children¹ If such de facto unions break down, the question of financial consequences and the associated need of protective regulations for a fair distribution also arises.

This article first gives a detailed overview of the three financial consequences of divorce (B.) – maintenance, equalisation of accrued gains and equalisation of pension rights. Subsequently, the financial consequences in case of separation of de facto unions are discussed (C.).

B. Financial consequences of divorce

I. Divorce law in Germany

In line with developments in other countries, divorce law in Germany underwent a fundamental change some time ago. Whereas the Civil Code in the version of 1900 only permitted divorce if one spouse had culpably and seriously violated the marital duties incumbent upon him or her², the legislature switched from the principle of fault to the principle of breakdown in 1976 with the adoption of the 1st Marriage Law Act (1. EheRG). According to this Act, termination of marriage depends solely on its breakdown (§ 1565 para. 1 German Civil Code). It is irrelevant by whom the breakdown was caused. Therefore, as in most other countries, the current German divorce law does not focus on the divorce itself, but on the regulation of the consequences of divorce³.

Since the Act of 20 July 2017 that introduced same-sex marriage, a marriage may be entered into and thus also be divorced by persons of the same sex (§ 1353 para. 1 German Civil Code)⁴. Besides, the procedure in marital matters and in divorce is regulated in the Act on Proceedings in Family Matters and in Matters of Non-contentious Jurisdiction of 17 December 2008⁵.

¹ *Statistisches Bundesamt*, Paare mit und ohne Kinder nach Lebensform und Gebietsstand, available under: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Haushalte-Familien/Tabellen/3-1-paare.html>, last retrieved on 23.01.2025.

² A no-fault divorce of the marriage was only possible in the case of mental illness of one spouse.

³ In detail on the development from the principle of fault to the principle of no-fault divorce *Dethloff*, *Familienrecht* (2022), § 6 para. 2–4.

⁴ Gesetz zur Einführung des Rechts auf Eheschließung für Personen gleichen Geschlechts of 20.07.2017, Federal Gazette (Bundesgesetzblatt; BGBl.) 2017 I p. 2787.

⁵ See §§ 121–150 Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit of 17.12.2008, Federal Gazette 2008 I p. 2586.

II. Three pillars of equalisation after divorce

In Germany, the system of equalisation after divorce is based on three pillars – maintenance, equalisation of accrued gains and pension equalisation.

1. Post-Divorce Maintenance

The first pillar of equalisation after divorce, maintenance between former spouses, is based on §§ 1569–1586b German Civil Code¹. Maintenance regulations have been reformed by the Act Amending Maintenance Law of 2007, which has entered into force on 1 January 2008². One of the goals of the reform was to stress the economic self-sufficiency of the ex-spouses. Under the principle of economic self-sufficiency each spouse is responsible for providing for his or her own maintenance after divorce unless he or she is not in a position to do this (§ 1569 German Civil Code). This means that only the needy spouse can claim maintenance – and only if the other partner is capable of paying. Thus, a claim for maintenance only arises if the spouse is not able to provide for his or her own maintenance through reasonable gainful employment³.

The law specifies certain cases of need and a claim to maintenance only arises if those preconditions are met. Thus, the need may be due to caring for a common child (§ 1570 German Civil Code), due to old age (§ 1571 German Civil Code) or illness (§ 1572 German Civil Code) or to unemployment (§ 1573 para. 1 German Civil Code). Moreover, a claim to so-called top-up maintenance is granted if one's own gainful employment is not sufficient to reach the standard of living during marriage (§ 1573 para. 2 German Civil Code). While these claims are partly based on the idea of a post marital solidarity, the central legitimation and function of maintenance is to compensate

¹ See for more details *Martiny/Schwab*, CEFL National Report: Germany, Grounds for Divorce and Maintenance between former Spouses (2002), available under: <http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Germany-Divorce.pdf>, last retrieved: 23.01.2025, as well as to more recent developments *Dethloff/Martiny/Maurer*, CEFL Update: Germany (2021), available under: <http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Germany-Dethloff-Martiny.pdf>, last retrieved: 23.01.2025.

² Gesetz zur Änderung des Unterhaltsrechts of 21.12.2007, Federal Gazette 2007 I p. 4189.

³ In more depth *Dethloff*, Verhandlungen des 67. Deutschen Juristentages Erfurt 2008, Gutachten Band I: Teil A: Unterhalt, Zugewinn, Versorgungsausgleich – Sind unsere familienrechtlichen Ausgleichssysteme noch zeitgemäß?, A 51 et seq; *Dethloff*, Vermögensrechtliche Folgen der Scheidung – Kritische Bestandsaufnahme und europäische Perspektive, p. 480 et seq. in: von *Bar/Wudarski/Badowski* (Hrsg.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft.

for disadvantages caused by marriage¹. If the partners agreed on a specific division of tasks during their marriage and this impairs the earning capacities of a partner, legitimate expectations need to be protected and justify a financial responsibility beyond divorce. This is in particular the case if one partner has renounced his or her own gainful employment for a longer period of time in favor of child care work. It is precisely this idea of compensating for marital disadvantages that is gaining in importance in the face of persisting gender inequality. Gender inequality is often caused by renouncing of employment by one spouse, often still the wife², in favour of caring for their children. The interruptions in employment are usually associated with considerable disadvantages, since they regularly occur as not working period in the employment biography in which the decisive course is set for the professional future³. In 2018, 36.3 % of mothers with at least one child under the age of three living in the household were gainfully employed⁴, in contrast 88.6 % of fathers⁵. A high number of women with children also just work part-time⁶. Therefore, divorces are most often an economic burden for women.⁷ The poverty rate increases significantly after separation, children in the household have a great risk of being affected by poverty⁸.

If there are common children, there might arise a special need for maintenance. Thus, a divorced spouse may demand maintenance from the other, for the care for or upbringing of a child of the spouses, for at least three years after the birth (§ 1570 para. 1 German Civil Code). This maintenance claim is of particular significance, as it is rooted in parenthood, in contrast to the other

¹ See for more detail regarding the legitimation of post-divorce maintenance *Dethloff*, Verhandlungen des 67. Deutschen Juristentages Erfurt 2008, Gutachten Band I: Teil A: Unterhalt, Zugewinn, Versorgungsausgleich – Sind unsere familienrechtlichen Ausgleichssysteme noch zeitgemäß?, A 51 et seq.

² *BMFSFJ (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend)*, Neunter Familienbericht, BT-Drs. (Bundestagsdrucksache): 19/27200, p. 12–13, 376.

³ *Corneließen*, Gender-Datenreport – 1. Datenreport zur Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesrepublik Deutschland (2005), p. 292.

⁴ *BMFSFJ*, 4. Atlas zur Gleichstellung von Frauen und Männern in Deutschland (2020), p. 78.

⁵ *Ibid.*

⁶ *BMFSFJ*, Neunter Familienbericht, BT-Drs. (Bundestagsdrucksache) 19/27200, p. 13, 377; In 2005, the difference in work participation means that women have only 70 % of the amount available to men in terms of asset accumulation, *Corneließen*, Gender-Datenreport – 1. Datenreport zur Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesrepublik Deutschland (2005), p. 220.

⁷ *BMFSFJ*, Neunter Familienbericht, BT-Drs.: 19/27200, p. 64–65.

⁸ *Ibid.*, p. 12.